



Samlingsdag for underviserkorps, Steno

Underviserrollen i en tid med kunstig intelligens

Peter Holmboe, UC SYD

1



Samlingsdag for underviserkorps, Steno

Underviserrollen i en tid med kunstig intelligens

Peter Holmboe, UC SYD

KI er hverdagspraksis – men hvad gør det ved underviserrollen?
McLuhans bakspejl: vi risikerer at gøre det samme, bare hurtigere

Dagens fokus: kvalificering, dømmekraft og kritisk redaktør

2



Formaterne former, hvad vi tror er muligt

3



Join at slido.com
#3001563


*Do not edit
How to change the
Design*

① The [Slido app](#) must be installed on every computer you're presenting from


slido

4

*Do not edit
How to change the
Design*



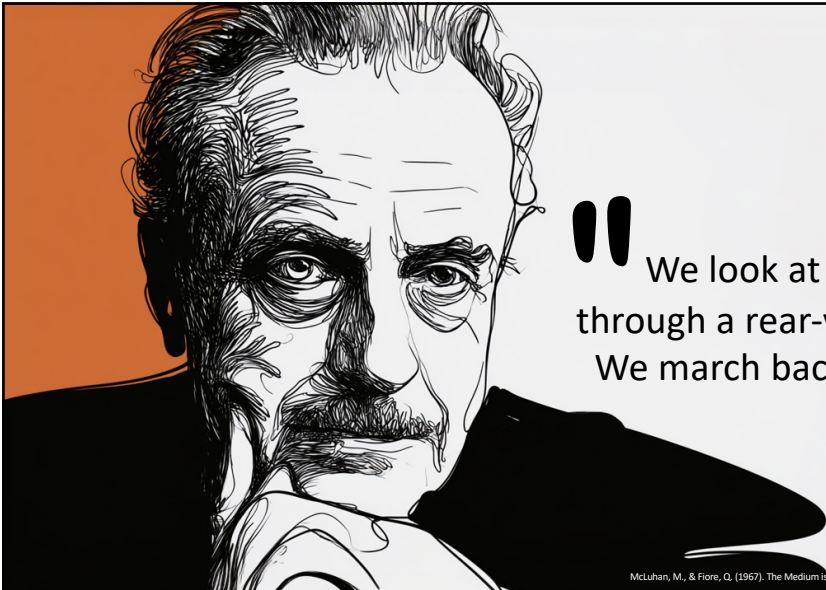
Hvad bruger du primært KI til lige nu i dit arbejde?

 The Slido app must be installed on every computer you're presenting from

slido

5

Marshall McLuhan



“ We look at the present through a rear-view mirror. We march backwards into the future. **”**

McLuhan, M., & Fiore, Q. (1967). The Medium is the Message: An Inventory of Effects. Bantam Books.

6

DIGITALISERING ≠ TRANSFORMATION

At flytte analoge formater til tilsvarende digitale er ikke det samme som at redesigne og forandre.

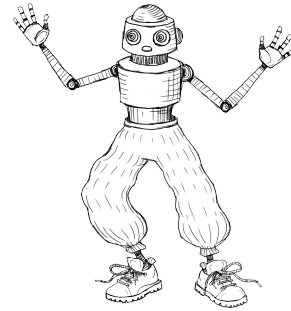
Eksempler:

Digitale lærebøger der imiterer papirbogen, platforme der imiterer klasseværelset

Spørgsmål:

Udnytter vi mediets egne muligheder?

Reproducerer vi eksisterende undervisningspraksis i digitale omgivelser?



7

At se fremtiden i bakspejlet

Vi forstår det ukendte ved at sammenligne med det kendte.



8



Vi former det nye efter det gamles skabelon

De første biler lignede hestevogne.
De første hjemmesider lignede brochurer.
De første...

9



Den blinde plet

Vi ser kun det, vi genkender!
Den virkelige revolution ligger i det, vi ikke
kan sammenligne med noget kendt.

Vi opdager det først, når vi er forbi.

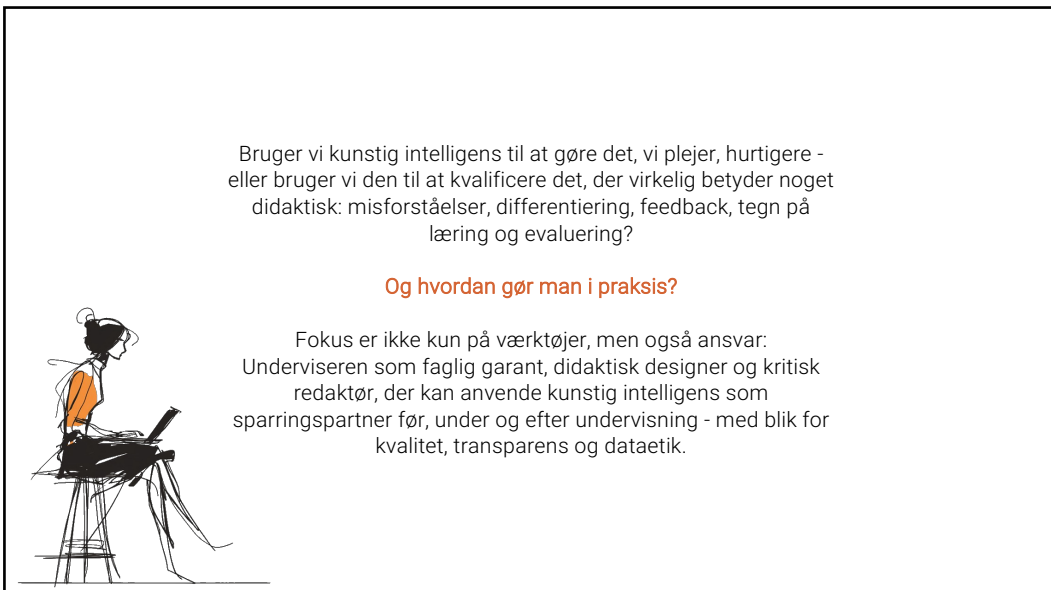
10



At bevæge sig fremad

Spørgsmålet er ikke, hvad det nye ligner.
Spørgsmålet er, hvad det nye gør, som
intet før har gjort.

11



Bruger vi kunstig intelligens til at gøre det, vi plejer, hurtigere - eller bruger vi den til at kvalificere det, der virkelig betyder noget didaktisk: misforståelser, differentiering, feedback, tegn på læring og evaluering?

Og hvordan gør man i praksis?

Fokus er ikke kun på værktøjer, men også ansvar: Underviseren som faglig garant, didaktisk designer og kritisk redaktør, der kan anvende kunstig intelligens som sparringspartner før, under og efter undervisning - med blik for kvalitet, transparens og dataetik.

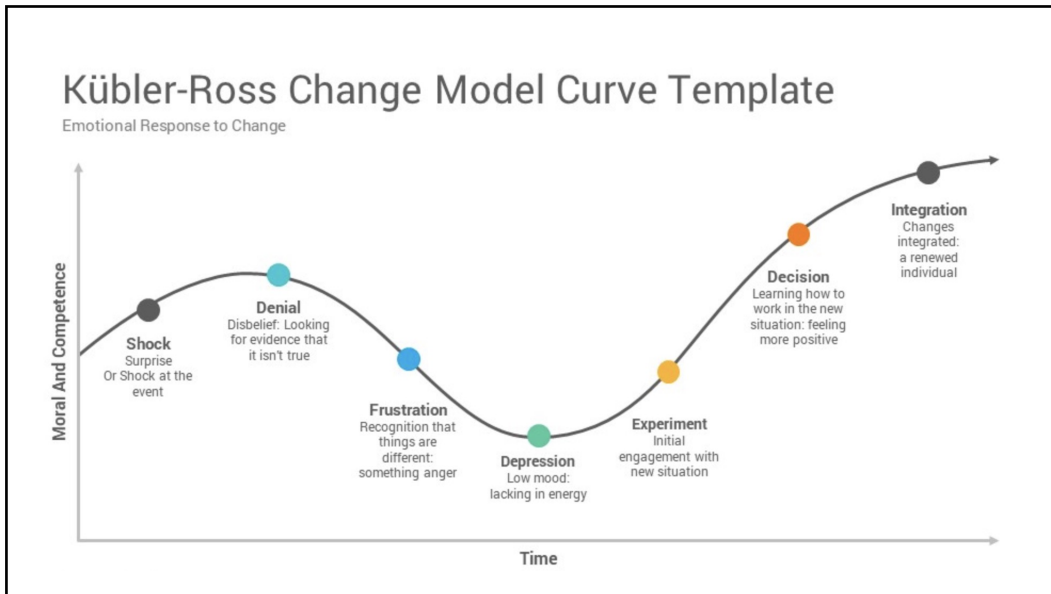
12



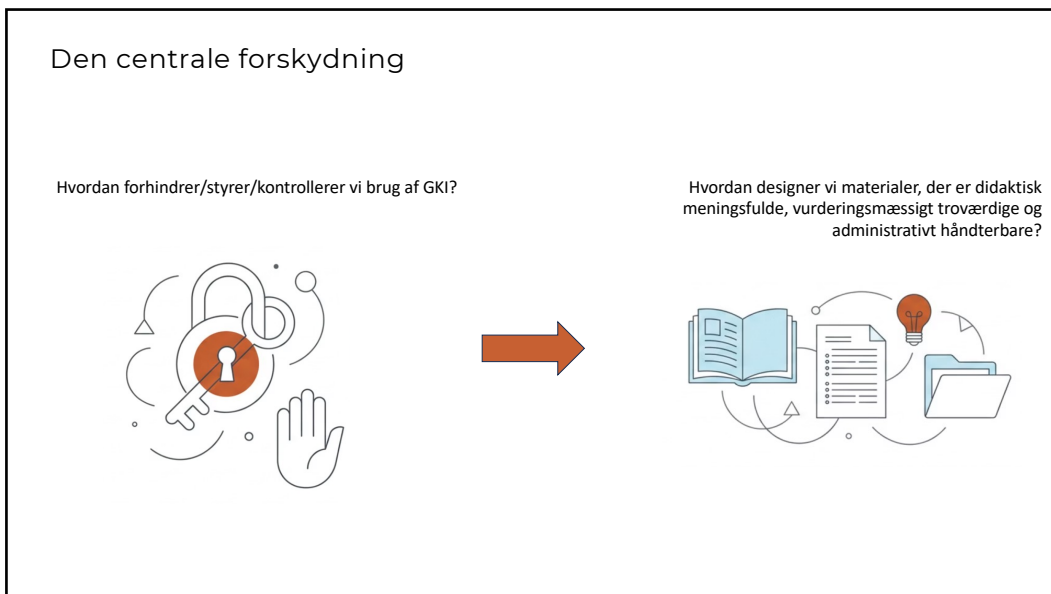
13



14



15



16

Hvordan kan
denne
forskydning
konkret blive
undersøgt?



17

Garant → designer → redaktør

Progression og ikke parallelle kategorier:

Faglig garant – hvad er sandt, præcist og fagligt holdbart?
(Validering af KI-output)

Didaktisk designer – hvad er det rette læringstiltag for *disse* studerende i
denne situation?
(Valg og fravalg)

Kritisk redaktør – hvad omskrives, skærpes, forkastes?
(Kvalitetssikring og ansvar)

18

Lad os prøve!

19

Trin	Rolle	Spørgsmål	Handling	Output
1	Faglig garant	Hvad er sandt, præcist og fagligt holdbart?	Validér KI-output	Faglig vurdering
2	Didaktisk designer	Hvad er det rette læringstiltag for denne gruppe?	Vælg, fravælg og design aktivitet	Didaktisk aktivitet
3	Kritisk redaktør	Hvad omskrives, skærpes eller forkastes?	Redigér og kvalitetssikr	Revideret materiale

20

I skal arbejde med en case og arbejde med den gennem tre trin eller roller:

Først arbejder I som faglige garant.

Her undersøger I, om KI-outputtet er sandt, præcist og fagligt holdbart. I skal *ikke* begynde med at forbedre formuleringerne endnu.

Dernæst arbejder I som didaktiske designere.

Her beslutter I, hvordan materialet kan eller ikke kan bruges i en konkret undervisningssituation. I skal tage stilling til læringsformål, studenterhandlinger, underviserhandlinger, tegn på læring samt valg og fravalg af KI.

Til sidst arbejder I som kritiske redaktører.

Her omskriver, skærper og kvalitetssikrer I materialet, så det bliver fagligt, didaktisk og etisk anvendeligt. I må gerne bruge KI i redaktionsarbejdet, men I skal selv fastlægge kriterierne og tage ansvar for den endelige version.



21

Trin 1

Faglig garant

I skal undersøge, om den KI-genererede patienttekst er fagligt holdbar. I skal ikke begynde med at omskrive teksten endnu. Først skal I vurdere, hvad der er korrekt, hvad der er for generelt, hvad der kan blive risikabelt, og hvad der mangler.



22

Trin 2

Didaktisk designer

I skal nu vurdere, hvordan teksten kan blive didaktisk relevant for den patientprofil, I har valgt.

Her handler det ikke kun om, om teksten er korrekt. I skal tage stilling til, hvad patienten skal kunne forstå, gøre, spørge om eller tage stilling til efter at have læst teksten.



23

Trin 3

Kritisk redaktør

I skal nu omskrive KI-udkastet, så det bliver egnet til den patientprofil, I har valgt.

Redaktørrollen handler ikke kun om sprog og korrektur. Den handler om at tage ansvar for, at teksten er fagligt forsvarlig, didaktisk passende og kommunikativt respektfuld.

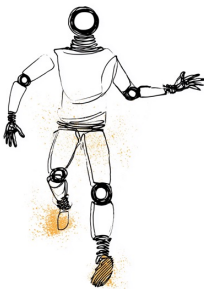


24



25

Lad os lave "forrude-aftaler".



Bakspejls-KI handler om at bruge KI til at gøre det, vi allerede gør – **nu lidt mere effektivt.**

Forrude-KI handler om at bruge KI til at kvalificere didaktiske valg, styrke deltagelse, skabe bedre feedback, afdække misforståelser og understøtte – **nu lidt bedre.**

26

Fra inspiration til konkret praksis

I skal afslutte dagen med en personlig og realistisk plan for, hvordan I vil afprøve KI i egen undervisningspraksis.

Øvelsen handler ikke om at bruge mest mulig KI, men om at træffe et professionelt valg:

- Hvad vil jeg afprøve?
- Hvad vil jeg fravælge?
- Hvad skal være på plads, før det er ansvarligt?



27

Vælg én ting, som du vil prøve

Det kan være:

- KI som misforståelsesdetektiv
- KI til differentierede forklaringer
- KI til feedback på udkast
- KI til udvikling af cases
- KI til kvalificering af spørgsmål
- KI til støtte for refleksion
- KI til analyse af elev-/studenterforudsætninger
- KI til kvalitetstjek af undervisningsmateriale
- Eller noget helt andet...

Spørgsmål:

- Hvad vil jeg konkret afprøve?
- I hvilket forløb eller hvilken undervisningssituation?
- Hvad skal de studerende gøre?
- Hvad skal jeg som underviser gøre?

28

Fravalg er digital dømmekraft

Vælg ét KI-greb, du bevidst ikke vil bruge lige nu, selvom det kunne være interessant.

Et fravalg kan være begrundet i:

- faglig usikkerhed
- manglende tid
- manglende transparens
- risiko for overfladisk læring
- dataetiske udfordringer
- for store forskelle i deltagerforudsætninger
- manglende mulighed for validering
- for høj kompleksitet i forhold til formålet

Spørgsmål:

- Hvad vil jeg ikke bruge KI til lige nu?
- Hvorfor er det et professionelt fravalg?
- Hvad skulle ændre sig, før jeg ville overveje det?

29

Brug KI til at teste din plan

Når du har valgt dit KI-greb, skal du bruge KI som kritisk sparringspartner. Bed KI undersøge, om din plan er realistisk og ansvarlig.

Risikotjekket kan handle om:

- Validering
- Bias
- Dataetik
- Transparens
- tegn på læring
- Tidsforbrug
- Ressourcer
- Deltagerforudsætninger
- din egen rolle som faglig garant, didaktisk designer og kritisk redaktør

30

Eksempel-prompt

Jeg vil afprøve følgende KI-greb i min undervisning: [beskriv hvad du vil med KI]

Konteksten er: [fag, målgruppe, undervisningssituation, tid og rammer]

De studerende skal: [beskriv deres handlinger]

Jeg som underviser skal: [beskriv din rolle]

Vurder planen kritisk ud fra følgende kriterier:

- Er planen realistisk tidsmæssigt og ressourcemæssigt?
- Hvilke faglige dele kræver validering?
- Hvor kan der opstå bias eller skævheder?
- Er der dataetiske eller GDPR-relaterede risici?
- Hvordan kan KI-brugen gøres transparent for de studerende?
- Hvilke tegn på læring kan jeg kigge efter?
- Hvad bør jeg forenkle, ændre eller fravælge?

Giv mig en kort og konkret risikovurdering samt tre forbedringsforslag.

31

Mærk efter

Du beslutter – ikke KI

Når KI har givet risikotjek, skal du selv vurdere svaret.

Spørg f.eks. om:

- Hvad er brugbart i KI's vurdering?
- Hvad er for generelt?
- Hvad skal jeg selv validere fagligt?
- Hvad skal jeg justere i min plan?
- Hvad vælger jeg fortsat at fravælge?

Pointen er ikke, at KI godkender din plan.

Pointen er, at du bruger KI til at kvalificere din egen professionelle dømmekraft.

32

Forrude-aftalen

Udfyld sætningen:

I næste uge vil jeg afprøve KI til _____, så XXX kan _____, mens jeg sikrer _____ gennem _____.

Eksempel:

I næste uge vil jeg afprøve KI som "misforståelsesdetektiv" i arbejdet med patientkommunikation, så KI kan lave "første gennemlæsning" og identificere misvisende eller problematiske forklaringer, mens jeg sikrer faglig kvalitet gennem validering og tydelige kriterier.



33

Del og kvalificer

Gå sammen to og to.

Læs jeres forrude-aftaler højt for hinanden.

Makkerens opgave er at stille tre spørgsmål:

1. Er aftalen konkret nok til at kunne afprøves?
2. Er fravalget tydeligt begrundet?
3. Er der klare tegn på læring eller udviklingspotentiale?

Justér derefter jeres aftale.

34



Do not edit
How to change the
Design

Jeg lover at jeg i næste uge vil...

i The [Slido app](#) must be installed on every computer you're presenting from

slido

35

Fra individuel til fælles

Hvilke KI-greb går igen?
Hvilke fravalg går igen?
Hvilke risici skal vi især være opmærksomme på?
Hvad kræver ledelse, kollegial sparring eller fælles rammer?



36

Den afsluttende pointe...

Ansvarlig KI-brug er ikke et værktøjsvalg

Ansvarlig KI-brug handler om professionel dømmekraft.

Underviseren skal kunne:

Validere som faglig garant
Vælg og fravælg som didaktisk designer
Omskrive, iterere og kvalitetssikre som kritisk redaktør

Forrude-aftalen er derfor ikke en teknologiplan.
Den er en didaktisk beslutning.

37



MAN SKAL KENDE VEJEN TIL RESULTATET

38